



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-827/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368 za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom EKO GRAČAC j.d.o.o. u stečaju, Gračac, Bruvno 114, OIB 45434565070, kojeg zastupa punomoćnik Veljko Knežević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Knežević i partneri j.t.d. u Rijeci, Ribarska 4, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj StŽ-1/2024-2 od 1. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj StŽ-1/2024-2 od 1. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj StŽ-1/2024-2 od 1. veljače 2024. odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog dužnika od 26. siječnja 2024. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024. kojeg je donio sudski savjetnik. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja je imenovan Zoran Miletić iz Splita, OIB 73025684607, zaključen je skraćeni stečajni postupak, te je određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud odbio dužnikovu žalbu kao neosnovanu zato što je utvrdio da su ostvarene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 428. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) za donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, te da žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na zakonitost rješenja.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik navodeći u bitnome da nisu postojali uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer je stečajni upravitelj trebao preuzeti sve dužnikove parnice koje su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Žalitelj pojašnjava da su u tijeku dvije parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi isplate i postupak pred Upravnim sudom u Splitu i da bi se u slučaju uspjeha u tim parnicama u cijelosti namirile tražbine svih vjerovnika i dužnik bi mogao nastaviti s urednim poslovanjem. Također, žalitelj ističe da nije primio niti jedno pismeno u ovome postupku, te ističe i da je tražbina radi koje je pokrenut ovaj postupak u cijelosti neosnovana. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e u skladu s čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 21. lipnja 2023. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 65.010,90 EUR i nema zaposlenih.

7. Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

8. Prvostupanjski sud je uvidom u sudski registar za dužnika utvrdio da nije pokrenut postupak radi brisanja dužnika iz sudskog registra, slijedom čega je u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 19. rujna 2023. objavio oglas kojim je, između ostalog, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka slijedom čega je u skladu s odredbom čl. 436. SZ-a i dužnikova žalba protiv tog rješenja pravilno odbijena kao neosnovana.

10. Žalbeni navodi o tome da su u tijeku parnice radi isplate i da će u slučaju uspjeha u sporu dužnik moći namiriti tražbine svih vjerovnika i nastaviti s urednim poslovanjem nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kao ni žalbeni navod o neosnovanosti tražbine radi koje je pokrenut skraćeni stečajni postupak s obzirom na to da se skraćeni stečajni postupak provodi strogo formalno po navedenim pravilima. U odnosu na žalbeni navod dužnika da mu pismena nisu dostavljena potrebno je istaknuti da se prema čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

11. S obzirom na to da su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a u kojem slučaju, prema izričitoj odredbi st. 2. čl. 431. SZ-a sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, to je pravilno prvostupanjski sud odbio žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-201/2023-8 od 11. siječnja 2024.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 28. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30864-0de14**

Kontrolni broj: **0ccfe-affec-961b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.